

Je tire de ces documents cette simple conclusion, qu'il a été répondu à l'amendement de M. Brisson par le décret de M. Crémieux. Quand vous êtes au pouvoir, vous nommez les bureaux; quand vous n'y êtes plus, vous voyez les dangers partout. (Très-bien! très-bien!)

Au pouvoir, vous ne vous contentez pas de nommer les maires, vous nommez les conseils eux-mêmes; et quand le gouvernement vous demande aujourd'hui modestement de nommer les maires dans toutes les communes de l'empire (Rires à gauche), d'avoir un représentant dans toutes les communes et de le prendre, dans des cas exceptionnels, en dehors des conseils municipaux, vous repoussez cette loi. J'ai le droit de dire que votre langage est en opposition avec vos actes. (Applaudissements. — Aux voix! aux voix!)

Le scrutin est demandé: à la majorité de 393 voix contre 221, l'amendement de M. Brisson n'est pas adopté.

Séance du 17 janvier.

L'ordre du jour appelle la suite de la discussion sur le projet de loi concernant la nomination des maires:

M. Ducarre développe un amendement tendant à remplacer les articles 1 et 2 du projet par la rédaction suivante:

« Jusqu'au vote de la loi organique municipale, à dater de la promulgation de la présente loi et sans qu'il y ait lieu de pourvoir aux vacances qui existaient dans le conseil municipal, il sera procédé à la nomination des maires et adjoints suivant les prescriptions de la loi du 21 mars 1834. »

L'orateur se prononce pour le double mandat d'après lequel l'autorité municipale réunit à la représentation des intérêts municipaux, certaines attributions émanant du pouvoir central, et, en conséquence, il comprend la nécessité d'une double institution.

Mais il ne saurait admettre que la nomination des maires fût exclusivement donnée au pouvoir central, sans même que le fonctionnaire municipal fût choisi parmi les représentants directs des intérêts de la commune. La loi présentée par le gouvernement continue l'état de guerre dans lequel les opinions se trouvent encore, et il faut au contraire revenir à l'état de paix par des mesures de conciliation. (Approbation sur un grand nombre de bancs.)

M. le duc de Broglie, vice-président du conseil. — Malgré la modération apportée par l'honorable préopinant dans le développement de son amendement tendant au retour pur et simple à la législation de 1831, je suis obligé de repousser sa proposition.

Cette proposition pourra tenir honorablement sa place dans la discussion lorsque l'Assemblée sera saisie de la loi organique municipale; mais alors, quand on rappellera les conséquences de l'application de la loi de 1831, je demanderai qu'on rappelle aussi dans quelles conditions d'apaisement, de retour au calme et à l'ordre elle a été appliquée.

On examinera au même moment le système soutenu en termes si modérés par l'honorable M. Eymard-Duverney et ceux de mes honorables amis, MM. Lucien Brun et Andriot; le gouvernement sera heureux, croyez-le, de trouver le moyen de réunir, dans le fonctionnaire municipal, la représentation des attributions qu'il tient du pouvoir central et celle des intérêts communaux, en laissant sa juste part à l'investiture de ce double mandat; mais c'est peut-être, pourrait-on dire, le problème de la quadrature du cercle dans l'ordre politique. (Légers rires.)

Mais c'est précisément parce que le problème est complexe que nous venons vous demander, dans une situation pressante, une loi pressante, une loi provisoire. En présence des circonstances actuelles, nous sommes obligés de descendre des principes dans les faits. (Mouvements divers.)

Vous-mêmes, messieurs, en votant l'urgence à plusieurs reprises (Nouveau mouvement), vous avez reconnu qu'il y avait un mal pressant auquel il fallait pourvoir. Ce mal, il faut le reconnaître, c'est que — je ne dis pas, grâce à Dieu, la majorité, mais un trop grand nombre de maires sont indignes de l'autorité dont ils sont investis (Murmures à gauche), et je suis forcé d'ajouter que derrière ces maires, il y a les conseils municipaux qui les ont élus... (Nouvelle interruption et vives réclamations à gauche. — Approbation à droite.)

Oui! messieurs, beaucoup de conseils municipaux ont été nommés, dans des jours graves, au milieu de l'anarchie, dans un pays agité par la guerre et sous l'empire d'une loi électorale que la majorité de cette Assemblée condamne. (Interruption. — Réclamations à gauche.)

Eh bien! les conseils municipaux et les maires

qu'ils ont élus sont souvent au-dessous de leur mission; ils se préoccupent plus d'obtenir une fausse popularité que de veiller aux intérêts communaux. (Adhésion à droite.)

L'honorable orateur rappelle ensuite l'opinion exprimée par l'ancien président de la République, par M. Thiers, en 1872, dans une séance de la commission de permanence.

Comme on signalait à M. Thiers, en la blâmant, la conduite d'un maire, le président de la République déclara qu'il la blâmait également; mais qu'il était impuissant. Il ajouta qu'il fallait que la nomination des maires dépendît absolument du gouvernement, mais que les partisans des principes décentralisateurs ne l'avaient pas permis.

M. le vice-président du conseil, après quelques dernières considérations sur la législation municipale, insiste pour le rejet de l'amendement de M. Ducarre et termine: Messieurs, si vous voulez quelque chose, dites-le. Si vous désirez faire quelque chose, faites-le, mais voulez ce que vous voulez.

M. Lenoël appuie avec une grande animation l'amendement de M. Ducarre; il ne comprend pas comment on pourrait choisir le maire en dehors du conseil municipal. Il fait l'histoire des modifications de la législation municipale depuis 1789; il examine les révocations des maires intervenues sous le règne de Louis-Philippe; il soutient que la situation actuelle, qu'on prétend mauvaise, est aussi bonne que celle des années les plus prospères du règne; il demande qu'on revienne aux principes posés dans la législation de 1831.

L'amendement de M. Ducarre est mis aux voix. Il y a une demande de scrutin; en voici le résultat:

Nombre des votants,	672
Majorité absolue,	337
Pour,	329
Contre,	343

L'Assemblée n'a pas adopté.

M. le baron Chaurand retire son amendement, comptant sur la déclaration du gouvernement que la loi actuellement votée serait essentiellement provisoire.

M. le marquis d'Andelarre retire également son amendement. (Rires à gauche.)

M. Feray demande que les maires soient choisis dans le conseil municipal dans les villes au-dessous de 3,000 habitants.

L'amendement est mis aux voix, après deux épreuves douteuses, il est procédé à un scrutin dont voici le résultat:

Nombre des votants,	677
Majorité absolue,	339
Pour,	336
Contre,	341

L'Assemblée n'a pas pris en considération.

Bulletin politique.

Nous avons le texte de l'article de la Gazette de l'Allemagne du Nord. Il donne la mesure des prétentions de M. de Bismark, et semble vouloir tracer la voie dans laquelle il voudrait engager la France. Dieu merci, nous n'avons rien de semblable à redouter avec le maréchal de Mac-Mahon à la tête du pouvoir et un ministère tel qu'il est composé actuellement.

Voici ce document:

« Ces jours derniers, à Paris, il y avait de la guerre dans l'air; une agitation toujours croissante s'y était emparée des esprits. On dit que les spéculateurs de la Bourse en étaient cause et que les éléments, qui ont cependant toutes les raisons pour ne pas prendre part à de telles manœuvres, y avaient contribué. Le Journal de Paris a donné, sous le couvert de Paris-Journal, de curieuses indications à ce sujet. Il n'est donc pas impossible de découvrir d'où venaient les bruits qui ont couru; mais d'où pouvait venir la guerre dont il était question? »

« Malgré toutes les provocations que nous avons reçues du côté de la France, malgré le langage blessant de toute la presse française, malgré la misérable attitude de toutes les classes de la société française vis-à-vis de l'Allemagne, malgré même l'acquiescement des meurtriers de nos compatriotes par les tribunaux français et malgré les sympathies publiquement avouées des juges et des avocats pour des criminels auxquels on fait un mérite d'avoir commis leurs crimes contre des Allemands, nous restons tous tranquilles et demeurons en paix. »

« Personne ne croit en Europe que nous cherchions querelle à la France; mais, d'un

autre côté, il ne manque pas de gens qui pensent que, si les Français s'étaient réorganisés et qu'ils eussent des alliés, il tomberaient dès demain sur nous. La faiblesse militaire de la France, profondément ressentie par la France elle-même, garantit pour le moment la paix de l'Europe. Nous ne sommes pas de nature assez perverse pour déclarer la guerre sans motif, comme la France l'a fait vis-à-vis de nous en 1870 et bien des fois auparavant. Nous avons continué d'agir d'une manière plus réfléchie et plus morale. Il ne peut pas être raisonnablement question d'une divergence entre les intérêts français et les intérêts allemands. Telle est la situation actuelle des choses.

» Notre antagoniste est pour le moment la Rome ecclésiastique. Nous soutenons une lutte pénible contre les ambitions dominatrices que la papauté montre dans les choses temporelles. L'Etat a besoin de toutes ses forces pour se défendre contre les tentatives pour lui destructives de ceux qui poursuivent, sous le manteau de la religion, le but irréligieux de rendre plusieurs millions de sujets pieux chancelants, par raison de conscience, dans leur fidélité héréditaire envers leur roi et leur patrie, et de rassembler pour le Pape, considéré comme le chef d'une théocratie universelle, des troupes destinées à combattre l'autorité instituée par Dieu, le gouvernement national. Un tel ennemi nous donne déjà assez de besogne. Nous sommes, au suprême degré, intéressés à l'empêcher de se renforcer par des alliances.

» Aussi, le danger qui menace nos relations avec la France, le seul danger qui existe, c'est que l'ennemi avec lequel l'expérience prouve qu'il n'y a pas moyen de s'entendre, l'ennemi avec lequel il n'y a pas de conciliation possible, parvienne à se rendre maître de la France. Un gouvernement français qui s'abaîsserait à servir la politique cléricalle de Rome serait pour nous, non pas comme gouvernement français, mais comme satellite de Rome, un gouvernement hostile, avec lequel nous ne pourrions pas vivre en paix. C'est pourquoi nous observons avec la plus vive attention la conduite des évêques français qui, en prenant parti d'une manière imprudente ou réfléchie pour les prêtres rebelles de notre pays, contribuent à amener entre la France et nous une rupture que nous ne désirons pas. Plus nous faisons savoir clairement qu'une continuelle intervention de ce genre rendrait une rupture inévitable, plus, d'un autre côté, nous travaillons d'une manière visible à maintenir la paix entre les deux nations.

» La paix qui règne entre la France et l'Allemagne ne courra pas le moindre danger tant que les intérêts politiques des deux pays voisins ne seront ni mêlés à d'autres intérêts ni troublés par ces derniers. Grâce à notre modération et à notre sincère amour de la paix, la France peut se féliciter d'être en état d'entreprendre sans obstacle tout ce qui peut lui aider à recouvrer sa force nationale et à compléter sa renaissance politique. Elle peut se régénérer entièrement, sans rien craindre de nous jusqu'au jour où elle se sentira assez forte pour rompre la paix, si elle veut la rompre.

» Nous ne craignons pas le moment où la France sera tout à fait redevenue maîtresse d'elle-même. Nous espérons que lorsqu'elle aura recouvré sa puissance elle ne l'emploiera jamais à mettre la nôtre en danger. Mais du jour où la France s'identifiera avec Rome, elle deviendra par là notre ennemie jurée. Une politique purement française peut s'accorder avec notre politique de paix, sinon toujours, du moins pendant une génération; une France soumise à la théocratie de l'Etat ecclésiastique est incompatible avec la paix du monde; c'est en se séparant de la cause de l'ultramontanisme que le gouvernement français donnera la plus solide garantie de paix à l'Europe et assurera le mieux à la vie politique des peuples qui habitent en deçà et au-delà des Vosges un cours pacifique et digne de l'humanité. »

Chronique générale.

On assure que la commission de décentralisation sera en mesure de déposer, dans quinze jours ou trois semaines, son projet d'organisation municipale.

Le projet proposerait l'introduction du système appliqué en Allemagne, c'est-à-dire la formation de trois catégories d'électeurs en raison de la quotité des impôts; la pre-

mière catégorie étant formée des électeurs les plus imposés qui payent le tiers des impôts de la commune, la seconde des électeurs qui payent le second tiers, et la troisième de tous les autres électeurs, y compris ceux qui ne payent rien du tout.

Chaque catégorie nommerait un tiers du conseil municipal.

Les bureaux sont convoqués pour nommer la commission chargée d'examiner le projet de loi relatif à la librairie.

M. de Chaudordy est parti pour aller reprendre son poste à Berne. Il est chargé de notifier au gouvernement fédéral la suppression définitive des passeports entre la France et la Suisse.

On dément la nouvelle donnée par une correspondance italienne, d'un traité entre Tunis et la France pour la cession à cette dernière de l'île Tabarca.

La Numancia a été remise ce matin, à onze heures, à l'amiral espagnol.

A PROPOS DE L'ARTICLE DE LA Gazette de l'Allemagne du Nord.

Le Siècle, la Presse et d'autres journaux, qui ont déjà rendu plus d'un service à la Prusse, donnent, à propos de l'article de la Gazette de l'Allemagne du Nord, une preuve nouvelle de leur mauvaise foi et de leur haine pour l'Eglise. Ils ne citent que la partie de cet article où le journal de M. de Bismark s'en prend aux « ultramontains. » Puis ils ajoutent que si les catholiques se taisaient, M. de Bismark n'ayant rien à dire, tout irait bien.

Ce langage est misérable autant qu'effronté. L'article de la Gazette de l'Allemagne du Nord montre sans doute que M. de Bismark redoute avant tout l'Europe; mais il prouve qu'il fait arme de tout contre la France et que le dossier dont il juge bon de se munir, met en cause beaucoup d'autres que les catholiques.

Ne protestait-il pas hier contre quelques paroles du général gouverneur de Paris? ne met-il pas en cause toute la presse, sauf les journaux sur lesquels il peut compter? ne signale-t-il pas « l'indigne conduite de toutes les classes de la société française? » ne prétend-il pas reviser les arrêts de nos tribunaux, flétrir nos « juges, » et le « ministère public? » n'accuse-t-il pas toute la France d'être du parti « des assassins? » ne l'enveloppe-t-il pas dans le reproche de désirer la guerre? ne lui jette-t-il pas l'accusation de « scélérateur? »

Supprimer ces attaques, ces énumérations de griefs, ces accusations, ces injures, pour montrer M. de Bismark réclamant uniquement contre les catholiques, n'est-ce pas se rendre, de propos délibéré, coupable de mensonge? N'est-ce pas agir malhonnêtement?

C'est ce que font, par leurs suppressions déloyales, le Siècle, la Presse et autres journaux de même sorte.

Voici l'article de M. Topin dans la Presse:

« Pourquoi des mandements tels que celui de l'évêque de Périgueux? »

« Pourquoi une attitude aussi véhémente que celle de l'Univers? Nous savons bien, et depuis longtemps, que les rédacteurs de ce journal reçoivent de Rome même leurs inspirations et qu'il n'y a chez eux de français que la langue dont ils se servent. Mais nous voudrions, puisqu'ils s'inspirent seulement à Rome, que de Rome leur vissent des inspirations moins anti-français. Nous avons, en d'autres temps, assez rendu de services au Souverain Pontife pour qu'il recommande à ses organes plus de prudence et un souci plus grand des intérêts de notre pays. »

« L'Univers et certains évêques ne changeront pas de langage et n'auront un peu pitié de la situation réelle de la France que si la demande leur en vient du dehors de la France. Il est des Français à qui les étrangers ont besoin d'apprendre à être Français. »

« Que si la leçon ne leur vient pas du dehors ou s'ils n'en profitent pas, il est du devoir du gouvernement de les rappeler à plus de prudence et à l'obligation qui s'impose à eux de ne pas compromettre la paix du monde par de vaines et anti-patriotiques clamours. »

