

ABONNEMENT.

Saumur :
 Un an 30 fr.
 Six mois 16
 Trois mois 8
Poste :
 Un an 35 fr.
 Six mois 18
 Trois mois 10

On s'abonne :

A SAUMUR,
 Chez tous les Libraires ;
A PARIS,
 Chez MM. RICHARD et C^{ie},
 Passage des Princes.

POLITIQUE, LITTÉRATURE, SCIENCES, INDUSTRIE

L'ECHO SAUMUROIS

JOURNAL D'ANNONCES JUDICIAIRES ET AVIS DIVERS

BUREAU : PLACE DU MARCHÉ-NOIR

L'abonnement continue jusqu'à réception d'un avis contraire. — L'abonnement doit être payé d'avance.

Paraissant tous les jours, le lundi excepté.

Les abonnements de trois mois pourront être payés en timbres-poste de 25 cent., envoyés dans une lettre affranchie.

INSERTIONS.

Annonces, la ligne . . . 20 c.
 Réclames, — 30
 Faits divers, — 75

RÉSERVES SONT FAITES

Du droit de refuser la publication
 des insertions reçues et même payées
 sans restitution dans ce dernier cas ;
 Et du droit de modifier la rédaction
 des annonces.

On s'abonne :

A SAUMUR,
 Chez tous les Libraires ;
A PARIS,
 Chez MM. HAVAS-LAFFITE et C^{ie},
 Place de la Bourse, 8.

SAUMUR,

4 Juillet 1874.

SACRIFIER SES PRÉFÉRENCES.

« Il faut sacrifier ses préférences à l'intérêt du pays ! »
 Qui dit cela ? Est-ce l'excellent Joseph Prudhomme ? Non. C'est l'excellent M. de Montalivet, son cousin ; c'est M. Feray (d'Essonne), M. Laboulaye, M. Waddington (de l'Institut), et vingt autres bourgeois de la même farine qui ne s'aperçoivent même pas qu'un pareil discours rappelle de fort près les plus délicieuses improvisations du grand Joseph :

« Si Napoléon était resté simple officier d'artillerie, époux de Joséphine, il serait encore, à l'heure qu'il est, sur le trône de France ; mais c'était un ambitieux ! »
 C'est plus drôle ; mais ce n'est pas plus naïf que le dicton à la mode : « Il faut sacrifier ses préférences à l'intérêt du pays. »

Quoi de plus sot, en effet, qu'une vague invitation qu'on peut ainsi se renvoyer de l'un à l'autre, au même moment et au même titre ?
 MM. Casimir Périer et de Montalivet l'adressent au centre droit ; mais M. Lambert de Sainte-Croix ou M. Bathie ont qualité pour la retourner au centre gauche ; les légitimistes peuvent la lancer aux républicains, qui ont parfaitement le droit de la retourner aux légitimistes.

Tout le monde peut exhorter ainsi tout le monde : « Il faut sacrifier ses préférences ! » C'est tout bonnement une naïveté pour les La Palisse de chaque parti.

Comment donc se fait-il qu'elle semble être à l'usage spécial des La Palisse du centre gauche ? Le voici : d'abord, le centre gauche a le monopole du genre ; ensuite, dans le centre gauche, M. Casimir Périer a le monopole du monopole ; et, enfin, dans la bouche de M. Casimir Périer, cette innocente exhortation ne conserve pas tout à fait son sens littéral : « Il faut sacrifier ses préférences à l'intérêt du pays ! » Cela signifie qu'il faut sacrifier ses préférences à la République.

C'est à merveille ; sauf qu'il reste une petite démonstration à faire, à savoir que la République se confond avec l'intérêt du pays.
 On nous dit bien que le nombre veut la République ; nous n'en sommes pas convaincus, et il y a bien du pour et du contre, depuis quelque temps, dans les diverses manifestations du suffrage universel. Mais admettons pour un moment cette chose fort douteuse : le nombre veut la République. Faut-il nécessairement en conclure que la masse a raison ? Faut-il confondre le désir national avec l'intérêt national ? Vous dites que c'est la volonté du pays, soit ; mais est-ce le bien du pays ?

Cette volonté s'est souvent exprimée depuis vingt-cinq ans. A-t-elle toujours été inflexible ? N'a-t-elle jamais consacré de grosses erreurs, encouragé de grandes fautes ? N'a-t-elle jamais dit noir et blanc à quelques mois de distance ?

A quel instant faut-il donc la prendre pour être sûr de la bien connaître ? Est-ce quand elle comme une Assemblée monarchique ? Est-ce quand elle envoie à cette même Assemblée des députés radicaux ? Est-ce

quand elle revient aux candidats impérialistes ?

Elle est singulièrement ondoyante, cette fameuse volonté populaire, et comment la distinguer pour y obéir ?

Ce n'est déjà plus une volonté, ce n'est qu'un caprice, et on peut dire, sans irrévérence, qu'il n'est pas toujours raisonnable.

Voilà pourtant à quoi M. Casimir Périer, M. de Montalivet, M. Waddington (de l'Institut), et M. Feray (d'Essonne) veulent absolument que les autres sacrifient leurs préférences.

Eh bien ! que répondraient-ils à d'honnêtes gens qui leur tiendraient ce langage :

« Vous avez raison, il faut sacrifier ses préférences, non pas à la volonté populaire qui est souvent insensée, non pas au caprice de la foule qui est les trois quarts du temps ridicule, mais au véritable intérêt du pays. C'est précisément pour cela que nous ne voulons pas et que nous ne voudrions jamais de la République ! »

En la repoussant, nous sacrifions nos préférences. Non-seulement nous n'avons contre elle aucune prévention de naissance ; mais nous avons été longtemps entraînés de son côté par nos instincts.

Au collège, nous l'admirions. Sur le papier, elle est sublime. Notre jeunesse s'est passée à méditer ses doctrines et à applaudir ses maximes.

Prolétaires et fils de prolétaires, rien ne nous rattache aux rois ni aux descendants des rois ; nous n'avons spécialement pour eux ni amour ni haine ; nous éprouvons un invincible besoin de liberté.

Notre intérêt, qui est celui des humbles, nous fait apprécier les bienfaits d'une égalité dont nous ne redoutons pas énormément les périls.

Si la République s'établissait, nous aurions certainement plus à y gagner qu'à y perdre. Elle offre à ses amis et à ses courtisans des satisfactions qu'elle ne nous refuserait pas plus qu'à d'autres ; tandis que les monarchies sont particulièrement ingrates pour les chétifs serviteurs comme nous ; et quelle que soit la monarchie que l'on restaure, nous n'avons absolument rien à en espérer.

Donc, notre cœur et notre goût sont à la République ; mais nous immolons nos préférences, et nous ne voulons pas et nous ne voudrions jamais de la République.

Nous n'en voulons pas, parce que, loin d'être l'intérêt de la France, la République est la mort de la France ; nous n'en voulons pas, parce que les exemples sont là et que l'expérience est faite.

A l'intérieur, la République tourne infailliblement, a-t-on dit, au sang ou à l'imbécillité. Il faudrait dire : au sang et à l'imbécillité. Trois épreuves, trois preuves ! 1793, la Terreur ; 1848, l'émeute de juin ; 1871, la Commune. La guillotine, la barricade, l'incendie. Et il vous en faut une quatrième ! . . .

Au dehors, c'est le soupçon et l'isolement. La France en République, c'est la France assez suspecte pour que l'Europe laisse tout faire contre elle ; c'est la France assez faible pour qu'on puisse la violer impunément.

Si vous voulez être édifiés sur ce point, lisez les journaux allemands, tous les journaux allemands : ils nous désirent tous la République, et ils en donnent franchement pour raison qu'une fois en République, nous suffisons à nous achever nous-mêmes, et nous ne comptons plus dans le monde.

On ne comprend pas qu'un Français qui les a lus puisse rester républicain !

Que diraient MM. Casimir Périer et de Montalivet à d'honnêtes gens qui leur parleraient ainsi ? Ils n'ont jamais répondu sérieusement à ces simples observations. « Que voulez-vous, disent-ils avec un soupir, la monarchie aurait sauvé la France ; mais la France n'en veut pas ! » Et elle veut de la République, qui la tue. Concluez !

WILLIAM NIX.

Chronique générale.

On dément, dans les cercles légitimistes, écrit-on de Versailles à l'Agence Havas, que M. Lucien Brun ait apporté des instructions du comte de Chambord, relativement à l'attitude à prendre sur la question du septennat personnel. L'extrême droite paraît, jusqu'à présent, assez divisée sur cette question.

Une partie de ses membres, s'inspirant de la lettre publiée, il y a environ un mois, dans l'Union, par M. Lucien Brun, accepte le septennat personnel. L'autre partie le repousse et déclare qu'elle votera contre ou s'abstiendra.

Le bruit court que les perquisitions opérées chez plusieurs bonapartistes ont amené la découverte de pièces qui compromettaient assez gravement certains députés faisant partie de l'appel au peuple, un député qui aurait récemment abandonné le centre droit. Il serait même question d'une demande d'autorisation de poursuites.

Les députés bonapartistes se montrent du reste plus confiants que jamais et prétendent se livrer à une propagande plus active encore, en ajoutant que ni le ministre de l'intérieur, ni le préfet de police ne sont en mesure d'empêcher cette propagande.

Au sujet du projet de contribution présenté à la commission des Trente par la sous-commission, l'Agence Havas a publié la note suivante :

La commission des Trente s'est réunie. Elle a entendu un rapport verbal présenté au nom de sa sous-commission par M. de Ventavon. Le projet auquel la sous-commission s'est arrêtée porte en substance :

- 1° La présidence de la République est confiée pour sept ans au maréchal de Mac-Mahon ;
 - 2° Le Président de la République gouverne avec le concours des deux Chambres ;
 - 3° La Chambre haute se recrutera moitié par l'élection et moitié par la nomination du Président de la République ;
 - 4° Le Président de la République est seul investi du droit de dissolution de la Chambre élective ;
 - 5° En cas de vacance du pouvoir, les deux Chambres se réunissent et pourvoient à la nomination d'un nouveau chef du pouvoir exécutif ;
- La commission a adopté l'article 1^{er} en la forme proposée par la sous-commission, après avoir écarté un amendement ainsi conçu :
- « Le gouvernement de la France est confié pour sept ans au maréchal de Mac-Mahon, qui exercera le pouvoir avec le titre de Président de la République. »

Le correspondant parisien du Times rapporte qu'il a eu une entrevue, mercredi soir, avec un personnage de l'intimité du comte de Chambord.

Ce personnage lui aurait déclaré que le comte de Chambord n'avait jamais, en insistant, accepté le drapeau tricolore ; qu'hier, demain comme aujourd'hui, il maintiendra le drapeau blanc.

Le correspondant du Times conclut de cette conversation qu'il n'y a aucune espérance d'arriver à un compromis.

Les nouvelles de la santé de M. de Goulard sont de plus en plus mauvaises. On n'a plus aucun espoir de le conserver à la vie.

Nous lisons dans le Figaro, sous la signature de M. de Saint-Genest, les lignes suivantes, qui sont à l'adresse des royalistes, mais qui constituent le délit d'offense à l'Assemblée et d'injure au maréchal :

« Laissez donc toute espérance. Quoi que vous fassiez, le maréchal est là pour sept ans. « J'y suis, j'y reste, » a-t-il dit, et il y restera. »

En prenant le héros de Magenta, et en le sortant de sa sphère, vous vous imaginez avoir pris un homme de paille ? et il se trouve que c'est un homme de bronze ! . . .

Ah ! hommes de paroles, vous ne saviez pas ce que c'est qu'un homme de silence.

Vous vous croyiez bien forts, parce que vous n'écoutez que votre bruit et que vous ne voyez que votre mouvement ; mais, pendant que vous couriez en tout sens, pendant que vous conspiriez follement, lui, poursuivant invariablement sa route, n'ayant pour guide que le respect de la loi et le bien de son pays, si bien qu'à la fin il s'est trouvé que le soldat était plus fort que vous !

- » C'est fini, de par vos ordres souverains ;
- » L'armée ne connaît que lui.
- » L'armée n'obéira qu'à lui.
- » L'armée ne suivra que lui !
- » Et quiconque oserait ébranler son pouvoir lui apparaîtrait comme factieux. »

Qu'est donc M. Saint-Genest, sinon un homme de paroles, demandant à l'épée d'autrui de protéger la libre pratique de son métier ?

M. Saint-Genest se souvient des revues de Satory ; mais les royalistes lui apprendront qu'il est encore en France des hommes qui n'oublient point les devoirs de l'honneur et de la fidélité.

Nous lisons dans le Français :

« Un journal annonçait ce matin que des poursuites seraient dirigées contre l'Union à l'occasion de l'article que nous avons cité hier. Rien n'est venu jusqu'à présent confirmer cette nouvelle. Des poursuites aujourd'hui, à la veille des discussions où les questions soulevées par l'Union vont être franchées par l'Assemblée, nous paraîtraient d'ailleurs sans utilité. La situation n'est pas ce qu'elle était pendant les vacances en l'absence de la Chambre. Aujourd'hui, les violences de l'Union ne font de tort qu'à elle-même et n'ont aucune action sur l'opinion. D'ailleurs, l'article en question a été généralement désapprouvé par les députés de la droite. »

