

ABONNEMENT.

Saumur :
Un an 30 fr.
Six mois 16
Trois mois 8

Poste :

Un an 35 fr.
Six mois 18
Trois mois 9

On s'abonne :

A SAUMUR,
chez tous les Libraires ;
A PARIS,
Chez DONGREL et BULLIER,
Place de la Bourse, 23 ;
A EWIG,
Rue Flécher, 9.

POLITIQUE, LITTÉRATURE, SCIENCES, INDUSTRIE

L'ECHO SAUMUROIS

JOURNAL D'ANNONCES JUDICIAIRES ET AVIS DIVERS

BUREAU : PLACE DU MARCHÉ-NOIR

INSERTIONS.

Annonces, la ligne . . . 40 c.
Réclames, 30
Faits divers, 75

RÉSERVES SONT FAITES

Du droit de refuser la publication des insertions reçues et même payées, sans restitution dans ce dernier cas ; Et du droit de modifier la rédaction des annonces.

Les articles communiqués doivent être remis au bureau du journal la veille de la reproduction, avant midi. Les manuscrits déposés ne sont pas rendus.

On s'abonne :

A PARIS,
Chez MM. HAVAS-LAFITE et Co,
Place de la Bourse, 8.

L'abonnement continue jusqu'à réception d'un avis contraire. — L'abonnement doit être payé d'avance.

Paraissant tous les jours, le dimanche excepté.

Les abonnements de trois mois pourront être payés en timbres-poste de 15 cent., envoyés dans une lettre affranchie.

SAUMUR,

16 Avril 1879.

Attentat contre l'Empereur de Russie.

L'odieux attentat commis lundi sur la personne du czar et dont la nouvelle est arrivée à Paris vers les trois heures, a jeté l'émoi dans le monde politique.

Il est de nature, en effet, à produire une immense sensation et à faire réfléchir les gouvernements sur les menées de la révolution cosmopolite qui les menace tous.

En moins d'une année, voilà cinq tentatives de régicides : celle de Hœdel, celle de Nobiling, celle de Moncassi, celle de Passanante, et celle du 14 dont l'auteur est un nommé Jean Sokoloff, qui habite la province où il est employé au ministère des finances.

Les faits n'ont pas besoin de commentaires ; tout le monde comprendra la gravité de la situation, surtout en Russie où, chaque semaine, on annonce un nouvel assassinat politique et où les femmes rivalisent d'audace avec les hommes dans l'exécution des complots.

Aussitôt que cet attentat a été connu à Paris, M. le Président de la République a sur-le-champ adressé, par le télégraphe, à l'empereur ses vives et sincères félicitations d'avoir échappé à l'odieuse tentative dirigée contre sa personne.

De son côté, le président du conseil, ministre des affaires étrangères, a invité l'ambassadeur de France à renouveler personnellement, au nom du Président de la République et du gouvernement français, les assurances de leur profonde sympathie.

Le czar a répondu dès mardi, par le télégraphe, au Président de la République française, le remerciant de ses félicitations.

Saint-Petersbourg, 14 avril.

Quelques instants après l'attentat, l'empereur Alexandre est rentré au Palais-d'Hiver, devant lequel il a été accueilli par les acclamations les plus enthousiastes de la foule.

En même temps, accouraient en grand nombre les dignitaires de l'empire, les généraux, les officiers de la garde et les personnes reçues à la cour.

Sa Majesté a remercié tout le monde des témoignages de fidélité et d'affection qu'elle recevait ; elle a déclaré que tous ses projets tendaient au bonheur de la Russie et qu'elle demandait seulement à Dieu de pouvoir les mettre à exécution.

L'empereur est sorti bientôt après et s'est promené dans la ville sans aucune escorte, suivant son habitude.

L'assassin, poursuivi par l'adjutant qui accompagnait l'empereur Alexandre, a été arrêté par la foule elle-même. L'indignation a été vive et générale à Saint-Petersbourg, car le peuple s'est précipité vers le palais impérial pour acclamer son souverain et le féliciter d'avoir échappé à cette criminelle tentative. On saura avant peu, par les interrogatoires et les recherches de la police, quel mobile a armé le bras de l'assassin.

Ce crime se lie sans doute à tous les autres qui terrifient à juste titre, depuis un an, le gouvernement russe, et dont plusieurs généraux ont été les victimes.

On est du reste en droit d'y voir la main de la Révolution, car, dans les nuits du 31

mars, 1^{er} et 2 avril, les murs de Saint-Petersbourg ont été couverts de placards portant une proclamation adressée nominativement à l'empereur.

Voici le texte de cette proclamation, ornée des emblèmes ordinaires des comités nihilistes :

A ALEXANDRE NICOLAIEVITCH !

Les avis et les menaces ainsi que les jugements que nous, les procureurs invisibles du peuple russe opprimé jusqu'au sang, nous faisons parvenir aux divers fonctionnaires du système de gouvernement despotique existant actuellement en Russie, sont tous compris dans l'ensemble de nos travaux préparatoires ; c'est pourquoi vous, pas plus qu'aucun des membres de votre famille, n'êtes pas le moins menacé par nos organes exécutifs.

En premier lieu nous voulons nettoyer les écuries d'Augias du despotisme dans leurs cloaques inférieurs ; libérer le peuple des misérables qui le jettent innocent dans les prisons, l'y maltraitent sans pitié, l'y font souffrir de la faim et de la soif, et ensuite, pour sauver les apparences, l'envoient à l'échafaud ou dans les mines des régions polaires. Nous siégeons comme tribunal et nous accomplissons notre mandat sans égards aucuns et sans reculer devant aucun moyen servant notre noble but. Nous anéantirons par le fer et le feu les suppôts infernaux du despotisme sanglant.

Les victimes crient à leur bourreau : « *Morturi te salutant*. » Et si vous ne voulez pas, Alexandre Nicolaïevitch, entendre notre avertissement et mettre un frein à la tyrannie, nous vous déclarons que bientôt vous ne trouverez plus de tyrans disposés à se faire les organes de votre régime.

Si vous ne voulez pas prêter l'oreille à notre voix, écoutez au moins celle des représentants légaux du peuple : la voix des *Zemstro* (assemblées provinciales), qui réclament simplement une législation plus libérale. Ou la Russie va-t-elle enfin avec ce système ? Le monde civilisé se moque de nous, nous méprise et nous dénie toute dignité humaine.

Matériellement, la Russie est ruinée de fond en comble. Nos puissantes et inépuisables ressources sont sur le point d'être taries. Le système d'éducation en Russie est devenu un système d'abêtissement dans le vrai sens du mot. Votre armée n'est pas autre chose qu'une cruelle et insatiable bande de voleurs. La justice fait la nique au droit. Vos gouverneurs, maîtres de police et généraux, sont de vrais satrapes dignes d'un Xercès ou d'un Darius. Partout où l'on jette seulement les yeux, on n'aperçoit que sottise doublée de cruauté, bestialité, gaspillage, et par-dessus tout, insatiable exploitation du peuple. Seul le militarisme jouit de vos soins paternels et de votre faveur. Songez, Alexandre Nicolaïevitch, où tout cela doit vous conduire ! Vous allez directement à l'abîme, et c'est pourquoi nous ménageons votre vie.

Le Comité exécutif.

Chronique générale.

La commission du budget, réunie au Palais-Bourbon, s'est occupée du budget des cultes. Nous empruntons à la *République française* le compte rendu suivant de cette séance :

« Dans sa dernière séance, la commission du budget, présidée par M. Henri Brisson, a entendu M. Lepère, ministre de l'intérieur, et M. Laferrière, directeur général des cultes, au sujet du budget des cultes. M. Lepère a insisté auprès de la commission sur l'augmentation du traitement des desservants qui avait été ajournée l'an dernier. Il a déclaré que le gouvernement tiendrait envers le clergé une attitude très-ferme, qu'il appliquerait toutes les lois, et saurait réprimer, comme il l'a déjà fait, les empiétements illégaux.

« Au cours de la discussion, le ministre a rappelé que le *temporel des évêques* était parfaitement saisissable et que, si besoin était, le gouvernement saurait y trouver une sanction contre les écarts du haut clergé. M. Le-

père a constaté que le pétionnement actuel était une preuve de la liberté de manifestations dont jouissait le pays et que le gouvernement ne saurait s'en émouvoir tant que la légalité serait respectée.

« M. Bardoux a communiqué à la commission des renseignements intéressants au sujet de la concession d'un septième chapeau de cardinal, qui doit être accordé par le Pape à M. Pie, de Poitiers. La commission s'est vivement préoccupée des charges qui pesaient sur le budget par le fait des cardinaux. Il a été rappelé que leurs traitements n'étaient en aucune façon stipulés par le Concordat.

« Au sujet des frais du culte dans les cathédrales, M. Lockroy a fait ressortir l'élévation des crédits qui étaient consacrés à l'entretien et à la pompe intérieure de ces édifices, ce qui permettait de consacrer à des emplois étrangers les nombreuses quêtes faites pour les frais du culte.

« La question des bourses de séminaire a amené M. Floquet à proposer l'insertion, dans la loi de finances, d'un article qui avait été défigurée par la majorité du Sénat en 1877, et que la commission du budget de cette année avait été obligée de retirer. Cet article stipulerait qu'aucune bourse ne serait accordée dans les séminaires où des congrégations non-autorisées exerceraient la direction ou l'enseignement.

« M. Lepère, tout en reconnaissant que le Concordat n'obligeait nullement l'Etat à faciliter le recrutement du clergé par la concession de bourses dans les séminaires, a insisté pour qu'on maintint au budget le crédit qui avait déjà été réduit en 1876, sans lui faire subir une nouvelle diminution. Il s'est d'ailleurs déclaré prêt à soutenir l'article additionnel repris par M. Floquet, comme le cabinet de M. Dufaure l'avait fait en 1877.

« Après avoir entendu les observations de M. Lepère et du directeur général des cultes, la commission a décidé provisoirement le vote de l'augmentation de 200,000 fr. pour les desservants et le maintien des bourses de séminaire avec l'addition à la loi de finances de l'article déjà proposé en 1877. Le traitement des cardinaux, archevêques et évêques a été réservé ; la commission examinera sur ce point un amendement de M. Albert Joly proposant l'inscription au budget des traitements exactement stipulés par le Concordat. »

En s'arrogeant le droit de « saisir le temporel des évêques » afin de réprimer « les écarts du haut clergé », M. Lepère, dit l'*Union*, a donné la mesure de sa capacité de légiste. L'allocation accordée aux membres de l'épiscopat, on l'a cent fois démontré, a le caractère d'une dette dont l'acquiescement est assuré par l'article 14 du pacte concordataire. En cette qualité, elle n'est point susceptible de retenue ni de confiscation.

Les renseignements fournis par M. Bardoux « au sujet de la concession d'un septième chapeau de cardinal, qui doit être accordé à M^r Pie », et les préoccupations manifestées par la commission relative aux « charges qui pèsent sur le budget par le fait des cardinaux », sont absolument ridicules.

Et d'abord, comment M. Bardoux sait-il si ce septième chapeau sera accordé à M^r Pie plutôt qu'à M^r Desprez, également proposé pour l'élévation au cardinalat ? D'autre part, comment ignore-t-il que la création d'un septième cardinal français a été projetée par la cour de Rome avec l'assentiment

de notre gouvernement ? Les traitements des cardinaux, dit-il, n'ont pas été stipulés par le Concordat, mais des conventions subséquentes n'ont-elles pas comblé la lacune dénoncée dans la convention concordataire ?

En acceptant la nomination d'un septième cardinal, le gouvernement a, du même coup, accepté l'obligation d'assurer au nouveau prince de l'Eglise le traitement d'usage. Si la commission du budget a quelque plainte à formuler contre l'accroissement de nos charges budgétaires, que ne propose-t-elle au gouvernement de réduire le nombre des ministères, de supprimer, par exemple, le ministère des beaux-arts, inventé pour satisfaire l'ambition d'un républicain ?

Nous mettons M. Lockroy au défi de prouver que les quêtes, faites pour les frais du culte, sont détournées de leur destination.

Quant à l'article proposé par M. Floquet et tendant à supprimer les bourses accordées aux séminaires où des congrégations non autorisées exercent l'enseignement, il est destiné à gêner les évêques dans le choix de leur personnel enseignant ; à ce titre, il est manifestement attentatoire aux droits de notre épiscopat.

La commission a voulu faire acte d'habile politique en décidant le maintien provisoire du crédit de 200,000 fr. pour les desservants, crédit dont les pasteurs protestants et les rabbins auront, d'ailleurs, leur large part. Elle croit pouvoir séparer la cause du « bas clergé » de celle du « haut clergé ». Nous l'engageons à se dévouer au plus vite de ses illusions à cet égard. L'union est complète et restera complète dans le corps du clergé français. La discipline ecclésiastique subsistera dans toute sa puissance. Inutile de chercher à soudoyer un schisme impossible.

LA QUESTION BLANQUI.

La question Blanqui et le pétionnement catholique continuent à préoccuper de plus en plus l'opinion publique.

On assure que les rapports du préfet de la Gironde ne laissent plus de doute sur le résultat du scrutin du 20 avril. Blanqui sera nommé à une forte majorité.

Les opportunistes épouvantés ont beau faire des appels désespérés au bon sens des électeurs, ces appels resteront sans effet. L'impulsion est donnée, les partisans de Blanqui redoublent d'efforts, et le candidat opportuniste, M. Lavertujon, paraît voué à un échec certain.

Le gouvernement, en présence de cette difficulté qu'il n'avait pas prévue, ne sait à quel parti s'arrêter. M. Lepère voulait inviter le préfet de la Gironde à faire connaître aux électeurs, par voie d'affiches, que l'élection serait nulle *de plano*, Blanqui n'étant pas éligible. Mais il paraît que MM. Le Royer et Jules Ferry n'ont pas été de l'avis de leur collègue de l'intérieur. Ils estiment que l'intervention directe du préfet dans la lutte électorale par voie d'affiches ou autrement donnerait à la candidature de M. Lavertujon un caractère officiel trop manifeste.

M. Le Royer aurait fait remarquer de suite que cette intervention empiéterait sur les droits de la Chambre qui a seule qualité pour statuer sur l'éligibilité de ses membres.

Le préfet Doniol, homme subtil, aurait proposé au gouvernement de tenir pour nulles et non avenues les voix qui seront

donnés à Blanqui et de proclamer M. Lavertoujot élu, quel que soit le nombre de voix obtenu par ce dernier. On sait qu'au second tour de scrutin l'élection a lieu à la majorité relative, et non plus à la majorité absolue comme au premier tour de scrutin.

M. Waddington aurait trouvé cette manière de procéder incorrecte et peu loyale. Bref, le désarroi du ministère est aussi complet que possible.

En désespoir de cause, il songerait, dit-on, à poser la question de confiance lorsque viendra devant la Chambre la discussion de l'élection de Bordeaux. C'est donc encore une nouvelle crise ministérielle que nous avons en perspective. Hélas ! ce ne sera pas la dernière.

LE DROIT DE PETITIONNEMENT REFUSÉ AUX FONCTIONNAIRES.

Les lois Ferry deviennent évidemment la pierre d'achoppement du cabinet actuel qui voudrait — sans l'oser officiellement — empêcher les fonctionnaires de signer les pétitions que l'on sait contre les projets de loi sur l'enseignement.

En effet, que demandent les pétitionnaires ? — Le maintien des lois existantes.

Les fonctionnaires ne manquent donc nullement à leurs devoirs en revendiquant leurs droits de catholiques et de Français.

L'embarras du ministère, qui n'est un secret pour personne, est parfaitement traduit et expliqué par la correspondance parisienne du *Nouvelliste*, de Rouen, que voici :

« Le cabinet paraît plus que jamais embarrassé par la tournure des affaires religieuses. Le pétitionnement se propage jusque dans les moindres communes et il tend à prendre des proportions d'un véritable plébiscite. L'interdire absolument, ainsi que l'avaient d'abord conseillé les sectaires de la majorité, a été reconnu parfaitement illégal et impraticable. On se contente donc de multiplier les difficultés pour en restreindre, autant que possible, les effets. Dans les petites communes, on exige la légalisation de chaque signature ; dans les centres importants, il faut bien se contenter de la légalisation de la dernière signature apposée, au besoin, sous les yeux du maire.

Ces prescriptions figurent, du reste, dans une circulaire de M. Lepère aux préfets, circulaire que ces derniers ont paraphrasés pour la transmettre aux maires et que vous connaissez. Elles n'ont, bien entendu, rencontré aucune contradiction au sein du conseil des ministres. Mais là où l'accord a cessé, c'est relativement à la conduite à tenir vis-à-vis des fonctionnaires signant des pétitions ou faisant de la propagande en faveur du pétitionnement. Les partisans de la défense à tous les employés du gouvernement de signer, même des pétitions, c'est-à-dire d'user d'un droit qui appartient à tout citoyen français, se sont trouvés en minorité. La majorité a fait observer, avec raison, que par cela même qu'on n'interdisait pas aux fonctionnaires de voter dans les élections suivant leur conscience, on ne pouvait leur interdire d'user du droit de pétition ; que tout ce qu'on pouvait exiger d'eux, c'est de ne pas s'engager dans la lutte parce qu'il pourrait en résulter, à cause de leur caractère officiel, un trouble dans les esprits. Cet avis l'a emporté. Mais soyez certain que la circulaire, où se trouve tracée pour l'employé de l'Etat la limite de son droit de citoyen, est conçue en des termes tels qu'ils devront réagir même sur les velléités d'une simple pétition.

A l'occasion de ces entraves que cherchent à multiplier les hommes au pouvoir, le *Journal d'Indre-et-Loire* fait les réflexions suivantes :

On ne se croirait pas sous un régime qui a pour unique raison d'être l'application la plus large de toutes les libertés possibles.

Les journaux de la gauche ont raconté récemment, à propos de la loi sur les écoles normales primaires, comment le pétitionnement en faveur de l'instruction obligatoire avait été organisé, comment il avait pu s'exercer librement sous l'Empire, comment il s'était continué sous le régime du 24 mai, comment enfin les résultats de ce pétitionnement, si largement organisé et si librement poursuivi, avaient été triomphalement portés dans plusieurs chariots à l'Assemblée nationale.

Est-ce que l'exercice du droit de pétition doit être moins libre sous la République des républicains qu'il ne l'a été sous la Répu-

blique des conservateurs, qu'il ne l'a été sous l'Empire ?

Nous aurions compris que des préfets républicains écrivissent à leurs subordonnés :

« Favorisez par tous les moyens possibles l'exercice du droit de pétition ; faites respecter la loi, non pas d'une façon étroite, judiciaire, comme des gens que la liberté effraye, mais comme des gens au contraire qui aiment la liberté et qui la veulent garantir à leurs adversaires aussi bien qu'à leurs amis. La République est le régime de la liberté, souvenez-vous-en, lorsque vous aurez à statuer sur les difficultés que l'exercice du droit de pétition fera naître. »

Tel est le langage que l'on devait raisonnablement s'attendre à rencontrer dans les circulaires émanant de l'autorité préfectorale sous un gouvernement républicain. Mais, au lieu de ce langage digne d'un gouvernement libre, on nous donne une nouvelle édition des petits moyens et des chicanes par lesquels les gouvernements personnels cherchent à gêner l'exercice des droits les plus essentiels, des droits qu'ils ont eux-mêmes sanctionnés ou reconnus.

Depuis que les conservateurs ont définitivement abandonné le pouvoir, c'est-à-dire depuis les élections sénatoriales et depuis la retraite du maréchal de Mac-Mahon, deux mois se sont écoulés, et déjà les hommes qui sont au pouvoir ont porté la main sur la liberté de l'enseignement. Ils s'apprêtent à gêner, à entraver le droit incontestable de pétition. Où s'arrêteront-ils ?

La République française prend soin de nous dire à quel point on s'arrêtera :

« C'est à la suppression aussi complète que possible de l'élément clérical, de l'ESPRIT clérical, dans le gouvernement et DANS LES LOIS que la France entend procéder en ce moment. »

On sait ce que les républicains entendent par le mot clérical.

LA MAISON THIERS.

Une note insérée dans les journaux du soir dément la nouvelle qu'une somme de 25,000 fr. aurait été avancée par le ministre de l'instruction publique sur les fonds de l'Etat pour faciliter la publication des œuvres posthumes de M. Thiers ; mais elle reconnaît en même temps que cette somme a été employée en acquisitions d'un certain nombre d'exemplaires de cet ouvrage destinés aux bibliothèques de Paris et des départements.

C'est donc pour la maison Thiers mieux qu'une avance, c'est la vente assurée d'une partie de l'édition qu'elle publie en ce moment.

Pour expliquer cette faveur exceptionnelle, la note officielle s'exprime ainsi :

« En dotant les dépôts publics avec les fonds destinés à cet usage d'une œuvre dont il est malaisé de nier l'importance, au point de vue de l'histoire politique du demi-siècle qui vient de s'écouler, le ministre de l'instruction publique s'honore d'avoir rendu une fois de plus hommage à la mémoire de l'homme illustre et du grand patriote qui, après avoir été le libérateur du territoire, a pris une si large part à la fondation de la République française. »

Ce n'est certes pas là sa meilleure œuvre, et lui-même s'indignerait de l'avoir faite, lui qui la voulait conservatrice, s'il la voyait aujourd'hui lancée sur la pente du Jacobinisme.

Le préfet de la Nièvre vient de révoquer le sieur Fontaine, garde-champêtre de la commune de Flez-Cuzy, pour avoir signé une pétition contre les projets Ferry.

La *Gazette des Tribunaux* vient de publier le rapport officiel sur l'exercice de la justice civile et commerciale pendant l'année 1876.

Depuis 1870, le nombre des procès a été sans cesse en diminuant : 431,542 procès ont été jugés en 1872 ; 419,467 en 1876, soit, en cinq ans, un écart de plus de 12,000 affaires.

Le rapport ministériel attribue cette réduction du chiffre des causes à l'accroissement des droits de timbre et d'enregistrement.

Dans l'espace de cinq années, le nombre des adoptions est descendu de 438 à 95. Ces

95 adoptions ont été consenties par 43 hommes, 30 femmes et 44 conjoints.

Le nombre des femmes adoptées est de 63 ; une moitié des adoptés n'avait aucun lien avec les adoptants ; 32 étaient leurs enfants naturels, 41 leurs neveux et nièces et 5 leurs parents plus éloignés.

Le rapport du garde des sceaux constate que le nombre des procès en séparation de corps va toujours croissant.

De 1846 à 1850, nous trouvons 4,080 demandes ; de 1851 à 1855, 4,529 ; de 1856 à 1860, 4,913 ; de 1861 à 1865, 2,395 ; de 1866 à 1869, 2,922 ; de 1872 à 1875, 2,984.

Le chiffre de 1876 est de 3,254. Comme on le voit, en trente années, le nombre des demandes en séparation de corps a triplé.

Autre chiffre non moins curieux : sur 100 demandes en séparation de corps, quatre-vingt-six sont formées par la femme, quatorze seulement par le mari.

La plupart des demandes sont basées sur des sévices ou des injures graves ; 211 le sont sur l'adultère de la femme, 406 sur l'adultère du mari ; 43 seulement sur la condamnation de l'un des époux à une peine afflictive et infamante.

Les tribunaux ont prononcé la séparation dans 2,534 affaires ; ils l'ont refusée dans 208 seulement ; enfin, 449 demandes ont été retirées par suite d'une réconciliation des époux.

Etranger.

UN AVEU DEPOUILLÉ D'ARTIFICE.

Garibaldi, qui flatte les rois en caressant la République, vient d'adresser à un de ses intimes une longue lettre, dans laquelle nous lisons le paragraphe suivant :

« Aujourd'hui, par les efforts de tous, l'Italie est presque constituée. Est-elle cependant prospère ? Non ; je le dis. Ses populations étaient matériellement plus florissantes sous le joug de fer de ses sept tyrans. »

Si l'on se rappelle que la Toscane, sous le sceptre paternel d'un archiduc, était peut-être le pays le plus heureux, le plus tranquille, le plus prospère et le mieux administré de l'Europe, on ne sait ce qu'on doit le plus admirer de la fâcheuse de ce révolutionnaire en chemise rouge, qui ose traiter de tyranneau l'excellent prince dont le souvenir est toujours vivace en Toscane, ou de la crédulité de ce peuple italien qui écoute sans rire de pareilles hableries.

Chronique Locale et de l'Ouest.

LEGALISATION DES SIGNATURES.

M. le préfet de Maine-et-Loire vient d'adresser la circulaire suivante aux maires du département :

« Messieurs, plusieurs maires m'ayant consulté sur la conduite à tenir quand il leur est demandé de légaliser des signatures, je crois devoir vous faire connaître sommairement mon sentiment sur ce point.

« La formalité de la légalisation n'a qu'un but : assurer la sincérité de la signature. Il ressort de là que vous avez le devoir de légaliser toutes les signatures qui vous sont connues, ou qui sont apposées en votre présence par des personnes dont l'identité est certaine, et que vous devez refuser toute légalisation qui vous serait demandée dans des circonstances différentes. Il en découle encore que, ne prenant à aucun degré la responsabilité des assertions contenues dans les pièces, vous ne devez pousser que les écrits contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs.

« Toutefois, MM. les maires ne perdront pas de vue qu'ils ne satisferaient qu'incomplètement aux prescriptions de la loi, s'ils se bornaient à inscrire, à la suite des signatures, cette formule vague : Vu pour la légalisation des signatures apposées ci-dessus. Il est indispensable que la formule rappelle sous les noms des signataires, de telle sorte qu'il soit impossible d'en augmenter ultérieurement le nombre.

« Je vous prie, Messieurs, de vouloir bien, le cas échéant, vous conformer ponctuellement aux instructions de la présente circulaire.

« Agréez, Messieurs, l'assurance de ma considération très-distinguée.

Le préfet, Abdon BÉCHADE.

70^e RÉGIMENT TERRITORIAL D'INFANTERIE.

La séance d'inauguration de la Société de tir du 70^e régiment territorial d'infanterie aura lieu le dimanche 27 avril 1879, à 7 heures 1/2 du matin, au champ de tir du

Menneton, à Tours, sous la présidence de M. le général commandant la 35^e brigade d'infanterie.

MM. les officiers seront en tenue avec sabre.

En vertu d'une circulaire ministérielle en date du 16 décembre 1878, les sociétaires qui auront à employer les voies ferrées pour se rendre à Tours, recevront un bulletin leur accordant un retour gratuit jusqu'à la station la plus proche de leur résidence.

Voici des observations que nous trouvons dans l'*Independant* de Tours et qui sont parfaitement applicables à Saumur.

Que le lecteur veuille bien substituer aux noms de rues de Tours ceux des principales rues de Saumur, et ces réflexions seront tout-à-fait fondées :

« Comme nous l'avions prévu, une foule animée n'a cessé, pendant toute la soirée de jeudi, de stationner devant les étalages brillamment ornés de nos principaux commerçants.

« Les expositions de la rue de l'Intendance et de la rue Royale ont été particulièrement remarquées. En examinant ces belles marchandises, beaucoup de personnes se disaient avec infiniment de raison qu'il était parfaitement inutile de s'adresser aux maisons de Paris alors qu'on trouvait à Tours même un assortiment d'articles tout aussi convenables et à des prix souvent inférieurs.

« Malheureusement, l'Exposition universelle a été l'occasion de relations plus étendues entre la province et Paris. Sous ce rapport, cette Exposition, qui nous coûte une trentaine de millions, a été très-préjudiciable au commerce de la province.

« Nous sommes littéralement inondés de prospectus d'échantillons tous plus agréables les uns que les autres. En règle générale, on s'expose à des mécomptes désagréables en s'adressant aux grandes maisons de la capitale. Nous avons reçu à ce sujet des confidences très-curieuses d'un ancien employé d'une de ces maisons ; mais ce n'est pas le moment de faire part à nos lecteurs de ces indiscrétions.

« Nous nous bornons à constater, d'après ce que nous avons vu jeudi soir, que nos maisons de commerce peuvent, sous le rapport du prix et de la quantité des marchandises, rivaliser avec les magasins de Paris.

M. Boutron, receveur à Issy-l'Évêque (Saône-et-Loire), est nommé en la même qualité au bureau de Gennes (Maine-et-Loire), en remplacement de M. de la Roche-Brochard, non acceptant.

En attendant que le réseau des chemins de fer de l'Etat soit constitué, le ministre des travaux publics vient de charger M. Lesguiller, directeur des chemins de fer de l'Etat, de la construction de plusieurs lignes qui relieront les diverses sections du réseau, notamment celles de Niort à Montreuil-Bellay et de Saumur à Château-du-Loir.

Le préfet de Maine-et-Loire a pris l'arrêté suivant :

Vu les articles 2 et 4 de la loi du 5 mai 1885 ; Vu la loi du 22 juillet 1791 ; Vu la loi du 10 décembre 1830, article 1^{er} ; Vu le rapport dressé le 2 avril courant, par le brigadier de gendarmerie de Durtal, auquel il résulte que M. Georges de Blois, maire de la commune de Huillé, a fait afficher dans sa commune un placard imprimé sur papier blanc portant protestation contre un vote de la Chambre des députés.

Que ce fait constitue à la fois une contravention à la loi du 22 juillet 1791 et une violation de l'article 1^{er} de la loi du 10 décembre 1830, dont le préfet avait eu le soin de rappeler les dispositions par un avis du 19 mars dernier, inséré au n^o 13 du Recueil des actes administratifs ;

Vu les propositions de M. le sous-préfet de l'arrondissement de Baugé ;

Arrête : Art. 1^{er}. — M. Georges de Blois est suspendu pour deux mois de ses fonctions de maire de la commune de Huillé.

Art. 2. — M. le sous-préfet de Baugé est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Angers, le 6 avril 1879.

Le préfet,

Signé : Abdon BÉCHADE.

Aussitôt la notification de cet arrêté, M. de Blois a fait parvenir à M. le préfet de Maine-et-Loire la lettre suivante :

Huillé, 10 avril.

Monsieur le préfet, J'ai l'honneur de vous accuser réception de l'arrêté en date du 6, qui me suspend pour deux mois des fonctions de maire de Huillé.

