

ABONNEMENT.

SAUMUR: Un an... 30 fr. Six mois... 16. Trois mois... 8. Poste: Un an... 35 fr. Six mois... 18. Trois mois... 10. On s'abonne: A SAUMUR, chez tous les Libraires; A PARIS, Chez DONGREL et BULLIER, Place de la Bourse, 33; A EWIG, Rue Fléclier, 2.

POLITIQUE, LITTÉRATURE, SCIENCES, INDUSTRIE

L'ECHO SAUMUROIS

JOURNAL D'ANNONCES JUDICIAIRES ET AVIS DIVERS

BUREAU: PLACE DU MARCHÉ-NOIR

INSERTIONS.

Annonces, la ligne... 20 c. Réclames... 30. Faits divers... 75.

RÉSERVES SONT FAITES Du droit de refuser la publication des insertions reçues et même payées, sauf restitution dans ce dernier cas; Et du droit de modifier la rédaction des annonces.

Les articles communiqués doivent être remis au bureau du journal la veille de la reproduction, avant midi. Les manuscrits déposés ne sont pas rendus.

On s'abonne:

A PARIS, Chez M. BAYAS-SAPITE & Co, Place de la Bourse, 8.

L'abonnement continue jusqu'à réception d'un avis contraire. — L'abonnement doit être payé d'avance.

Paraissant tous les jours, le dimanche excepté.

Les abonnements de trois mois pourront être payés en timbres-poste de 15 cent., envoyés dans une lettre affranchie.

SAUMUR,

21 Juin 1879.

Mort du Prince Impérial

La mort du Prince Impérial est officiellement confirmée.

Le 4^{er} juin, le Prince, accompagné de plusieurs officiers, quitta le camp du général Wood pour faire une reconnaissance. Ils descendirent de cheval dans un champ de blé, près du fleuve de Yotozozzi. Les Zoulous arrivèrent en rampant et tuèrent le Prince et deux soldats avec leurs zagaies. Les corps ont été retrouvés.

Le Prince revenait d'accomplir une reconnaissance qui avait duré trois jours et dans laquelle il avait accompagné le colonel Buller, mais il n'avait pas rencontré l'ennemi.

Lord Sidney est allé à Chislehurst en informer l'impératrice Eugénie.

L'état-major avait engagé le Prince à ne pas aller en reconnaissance; mais il refusa, en riant, de suivre ce conseil.

Un large ravin existe à une distance de 300 yards du théâtre de la surprise. Quand le lieutenant Carey arriva de l'autre côté du ravin, il aperçut le cheval du Prince sans cavalier. Le corps fut trouvé ensuite dans le ravin, dépouillé de ses vêtements, mais portant encore un médaillon et un collier qui seront rapportés en Angleterre.

Le Standard dit que la reconnaissance était arrêtée depuis une heure, lorsque le lieutenant Carey et le Prince virent les Zoulous dans les champs de maïs. Ils sellèrent immédiatement leurs chevaux; mais les Zoulous firent feu et se précipitèrent sur eux.

On croit que le Prince essayait de saisir la courroie de la selle, car elle lui est restée dans les mains. Il est tombé en arrière, et le cheval s'est échappé.

Le Prince avait pu, cependant, parcourir un espace d'environ 300 yards, lorsque les Zoulous l'aperçurent et le tuèrent.

Le corps du Prince a été retrouvé à Donga, à 300 mètres du Kraal. Il était percé de dix-sept coups de zagaies, dont l'un a traversé l'œil gauche; il n'avait été atteint par aucune balle; les vêtements du Prince avaient été volés.

Le corps sera envoyé en Angleterre, accompagné d'une escorte.

Chambre des communes: Lord Stanley annonce avec regret qu'un télégramme de sir Chelemsford, reçu du camp de Serventfalls, au-delà de Blood-river, en date du 2 juin, dit:

« Le Prince Louis-Napoléon, agissant suivant les ordres reçus, fit, le 4^{er} juin, une reconnaissance, accompagné par un lieutenant du 9^e régiment, six hommes et quelques Zoulous amis. Les cavaliers étaient descendus de cheval, lorsqu'ils remontèrent à cheval, une décharge de mousqueterie fut faite, puis on constata l'absence du Prince et de deux hommes. »

Sir Chelemsford ajoute qu'il ignorait que le Prince fût désigné pour ce service. Lord Stanley exprime, en termes éloquents, les sentiments que la Chambre doit éprouver pour la perte du jeune Prince qui avait agi vaillamment et volontairement, et il témoigne d'une sympathie profonde pour

l'Impératrice en présence d'une perte si douloureuse.

Le prince Louis-Napoléon Bonaparte était né à Paris le 4^{er} mars 1856; il a été tué le 4^{er} juin, d'après la dépêche communiquée par le colonel Stanley; il était donc âgé de vingt-trois ans deux mois et quinze jours.

On lit dans le Pays:

« L'Empire est-il mort avec le Prince Impérial? »

» Non.

» Il y a un héritier: le Prince a désigné le Prince Victor, le fils aîné du Prince Napoléon, jeune homme au cœur ardent, à l'esprit vif, et que la direction de sa pieuse mère a fait digne de nous, digne de la France.

» Et il n'y aurait pas le Prince Victor, qu'il y aurait encore l'idée qui domine, le système qui prévaut et qui s'impose.

» Et si le bonapartisme est en péril, l'impérialisme est plus fort que jamais. »

LE VOTE SANS PHRASES.

Le Congrès a voté, par 529 voix contre 262, l'abrogation de l'article 9 de la Constitution actuelle, qui fixait à Versailles le siège des pouvoirs publics.

La question du retour à Paris aurait dû être discutée sans passion, sans parti-pris. Sous un gouvernement libre, dans une assemblée où le régime parlementaire aurait été pratiqué avec indépendance, un débat de cette importance aurait eu un caractère de solennité, d'indépendance, à la suite duquel l'opinion publique aurait pu se prononcer en parfaite connaissance de cause.

Au Congrès de Versailles, il n'en a pas été ainsi. La majorité, d'accord avec le gouvernement, avait décidé que la discussion devait être étouffée et on avait, dans ce but, établi tout un programme, qui a été rigoureusement appliqué.

L'assemblée avait d'abord à nommer une commission chargée d'examiner le projet de révision. D'après les règles établies, chaque bureau aurait dû nommer un ou deux commissaires. Mais pour éviter toute discussion même dans les bureaux, la majorité avait décidé que les commissaires seraient nommés au scrutin de liste. Aussi, lorsque quelques membres de l'Assemblée nationale ont essayé dans les bureaux d'entamer la discussion, on leur a opposé la question préalable.

C'est dans ces conditions que la commission a été nommée. La minorité ne pouvait laisser passer cette atteinte à ses droits sans protester. Par l'organe éloquent de M. Chesnelong, elle a essayé de le faire en termes énergiques, mais mesurés. Cependant cette protestation a été étouffée, et l'honorable sénateur a dû renoncer à se faire entendre.

Lorsque M. Jules Simon, rapporteur de la commission, est venu conclure, en quelques mots, à l'adoption du projet, les orateurs qui ont voulu prendre la parole en ont été empêchés.

Vainement M. Buffet et après lui MM. Lucien Brun, Robert Mitchell et Laroche-Joubert ont adjuré l'assemblée de ne pas étouffer le débat: le président a prononcé la clôture.

L'assemblée a dû entendre, toutefois, une déclaration de M. Lucien Brun, qui, par sa concision, l'élevation des termes et

des sentiments, a produit une grande sensation.

« Vous êtes les maîtres, a dit l'éminent orateur, faites ce que vous voudrez. Si j'étais le maître, je vous dirais: n'y allez pas. Dans le cas actuel, je n'ai qu'à vous dire: agissez, et que Dieu sauve la France. »

M. Lucien Brun a trouvé les seules paroles que, dans cette assemblée, il fût possible à un membre de la minorité de prononcer. Par deux phrases heureuses, il a dégagé la responsabilité de la droite et fait éclater l'imprudence des hommes, qui, sans nécessité, viennent de mettre la représentation nationale et le gouvernement à la merci des tourments de la rue.

Ce premier accroc à la Constitution sera une ruine pour Versailles, sans que l'on puisse y voir grand avantage pour Paris.

Bulletin politique.

Le journal l'Italie publie un curieux article que les journaux républicains feront bien de méditer.

Ceux-ci, au moment du Congrès de Berlin, célébraient avec enthousiasme le rôle de la France, la place que, selon eux, tenait en Europe notre gouvernement républicain. Un d'eux disait même, dans un lyrisme de commande, ou dans une heure de naïveté folle, que M. Waddington serait l'arbitre du Congrès.

On connaît, de plus, leurs sympathies et leurs adulations pour l'unité italienne, qui, depuis vingt ans, a été la base de leur politique étrangère.

Or, en échange de ces flatteries, voici que le journal l'Italie constate l'affermissement en Europe du sentiment monarchique, et l'attribue, pour une bonne part, à l'exemple que donne au monde la France républicaine. Nos voisins voient ce qui se passe chez nous, et cela suffit pour les rattacher à leurs dynasties nationales. Nous citons textuellement l'Italie:

« On dirait qu'il y a une véritable recrudescence d'intensité et d'extension dans les sentiments monarchiques. »

Ces réflexions nous sont suggérées par le récit des démonstrations qui ont eu lieu à Berlin à l'occasion des « noces d'or » de l'empereur Guillaume. C'est la monarchie traditionnelle que les populations allemandes ont saluée dans le souverain qui a fondé l'unité nationale.

» Naguère, les populations austro-hongroises étaient avec enthousiasme les « noces d'argent » de l'empereur François-Joseph.

» En Italie, nous avons eu le spectacle incomparable d'un deuil vraiment national à l'occasion de la mort du roi Victor-Emmanuel, et, à la nouvelle de l'attentat de Naples, une des plus admirables explosions de dévouement monarchique et de loyauté dont l'Europe ait eu l'exemple.

» Impossible de le nier: les événements qui se sont accomplis en Europe depuis 1870 ont plus fait pour rétablir le prestige de la monarchie que les fautes des princes n'avaient fait pour le démolir.

» C'est surtout l'exemple de la France qui a puissamment contribué à la consolidation du principe monarchique, et ceux qui croyaient que l'établissement du régime républicain dans le centre de l'Europe aurait été un danger pour les monarchies ont compris

que cette crainte était absolument chimérique. »

Voilà qui est très-clair et très-précis: le spectacle que nous donnons aux peuples voisins les éloigne de nous imiter et les ramène à la monarchie qui a fait leur grandeur et qui conserve leur sécurité.

« C'est la monarchie, ajouta le même journal, qui, en devenant l'organe de la conscience nationale, s'est associée aux peuples, non-seulement pour les conduire à l'indépendance et à l'unité, mais pour leur assurer les bienfaits d'un gouvernement libre. »

Le feuilles républicaines de Paris ne répliqueront pas, sans doute, à cet article de l'Italie: elles seraient d'abord assez embarrassées; ensuite elles ne veulent guère engager de polémiques avec les journaux italiens qui auraient trop de choses désagréables à répondre.

Au moment pourtant où elles célèbrent chez nous l'avènement de la vraie République, où leur parti enfin est au pouvoir, nous leur recommandons cette conclusion de l'article de l'Italie:

« Aujourd'hui encore, la nation dont les libertés nous semblent le plus menacées, c'est la France; en effet, il est évident que le jour où le parti radical et les énergumènes du conseil municipal de Paris arriveraient au pouvoir, c'en serait fait de la République française et, ce qui est beaucoup plus triste, c'en serait fait des libertés de la France. »

Cette éventualité, tout le monde l'entrevoit; car depuis un an le gouvernement a cédé peu à peu devant toutes les exigences, soit du conseil municipal de Paris, soit du radicalisme le plus avancé.

Nous croyons même que M. Gambetta, dans la somptueuse demeure qu'il occupe au quai d'Orsay, s'il repasse dans sa mémoire les événements écoulés depuis dix ans, et s'il cherche des leçons ou des pressentiments pour l'avenir, doit avoir de singuliers rêves, où la somme des inquiétudes dépasse de beaucoup celle des illusions.

Aujourd'hui, une des libertés les plus nécessaires et les plus saintes est en train de disparaître sous l'assaut de la démagogie que seconde le gouvernement.

Demain, d'autres revendications seront exigées par le radicalisme qui rêve le retour de la Commune. Ce jour-là, le gouvernement, après avoir toujours cédé, ne sera plus de taille à résister. S'il suit le mouvement, il sera complice des « énergumènes » et nous ramènera le règne de l'anarchie légale; s'il essaie de l'entraver, il sera emporté par le flot révolutionnaire et nous laissera sous la domination de la rue.

Chronique générale.

Plusieurs sénateurs et députés ont eu une longue entrevue avec le ministre de l'intérieur au sujet des versions qui circulaient dans le public sur des incidents qui étaient à craindre pendant la réunion du Congrès.

M. Lepère s'est efforcé de rassurer ces honorables parlementaires, en leur disant qu'il n'y avait aucun danger sérieux à redouter, et que le président de l'Assemblée nationale serait investi d'un pouvoir discrétionnaire, qui devait éloigner toute crainte.

