

ABONNEMENT.

Sauumur : Un an... 30 fr. Six mois... 16. Trois mois... 8.

Poste :

Un an... 35 fr. Six mois... 18. Trois mois... 10.

On s'abonne :

A SAUMUR, chez tous les Libraires. A PARIS, Chez DONGRE et BULLIER, Place de la Bourse, 22. A. EWIG, Rue Flécher, 2.

POLITIQUE, LITTÉRATURE, SCIENCES, INDUSTRIE

L'ÉCHO SAUMUROIS

JOURNAL D'ANNONCES JUDICIAIRES ET AVIS DIVERS

BUREAU : PLACE DU MARCHÉ-NOIR

INSERTIONS.

Annonces, la ligne... 40 c. Réclames... 30. Faits divers... 75.

RÉSERVES SONT FAITES. Du droit de refuser la publication des insertions reçues et même payées, sauf restitution dans ce dernier cas.

Les articles communiqués doivent être remis au bureau du journal la veille de la reproduction, avant midi. Les manuscrits déposés ne sont pas rendus.

On s'abonne :

A PARIS, Chez M. HAVAS-LAFITTE et Co, Place de la Bourse, 8.

L'abonnement continue jusqu'à réception d'un avis contraire. — L'abonnement doit être payé d'avance.

Paraissant tous les jours, le dimanche excepté.

Les abonnements de trois mois pourront être payés en timbres-poste de 15 cent., envoyés dans une lettre affranchie.

SAUMUR,

24 Juin 1879.

Bulletin politique.

A l'actif de la dernière semaine, nous avons à porter deux événements de la plus haute importance et qui appellent de sérieuses réflexions : la mort du Prince impérial et la rentrée des Chambres à Paris.

La mort du Prince impérial, tué à 23 ans, sur le champ de bataille, au milieu des soldats anglais avec lesquels il était allé combattre sur la terre d'Afrique pour la cause de la civilisation, est un de ces drames dont l'imprévu vient surprendre et renverser toutes les combinaisons de la politique. Que va devenir le parti bonapartiste, qui formait, comme on sait, un des éléments du grand parti conservateur ?

Il a fallu un événement comme la mort du Prince impérial pour faire passer au second rang la réunion du Congrès et le vote d'abrogation de l'article 9 de la loi constitutionnelle du 25 février 1875, qui établissait le siège du gouvernement et des Chambres à Versailles. Provisoirement, les choses vont rester à l'état, mais le gouvernement s'est engagé à présenter immédiatement une loi spéciale aux Chambres pour fixer le retour à Paris !

La discussion des lois Ferry était commencée et avait d'ailleurs été marquée par de grandes violences : le Congrès a tout interrompu. La discussion pourra être reprise cette semaine, mais elle sera interrompue de nouveau par l'examen de la loi du retour à Paris ; la question ne sera donc pas tranchée à la Chambre avant une huitaine de jours.

La nouvelle de la mort du Prince impérial est tombée vendredi sur Paris comme un coup de foudre.

Dès le premier moment, si la stupéfaction a été grande, l'émotion n'a pas été moindre : beaucoup de visages étaient sillonnés de larmes ; l'attitude de la population était digne et recueillie.

Le jeune Prince est mort de la mort d'un soldat.

Cette fin que le premier de sa race avait vainement appelée, à certaines heures, sur les champs de bataille sans nombre où il cherchait la fortune de la France, a touché le jeune Prince à sa première campagne et presque à son premier engagement.

L'ouragan de fer déchaîné à Leipsick et à Waterloo épargne l'oncle, une flèche de sauvage a frappé le petit-neveu.

Ceux qui ne cherchent, dans les catastrophes de cette nature, que l'occasion de rap-

prochements saisissants, ne manqueront pas de faire observer que le Prince impérial de France est mort dans le mois anniversaire de la bataille de Waterloo, en combattant, comme volontaire, dans une armée anglaise, à quelques centaines de lieues de l'île de Sainte-Hélène. Singuliers hasards, étrange contraste de l'histoire !

Toute la presse qui se respecte a salué respectueusement la mort tragique de ce jeune homme qui fut le Prince impérial. Tout le monde s'inclinera aussi devant le deuil de la femme, trois fois sacrée par le malheur, qui a porté si généreusement le titre d'Impératrice des Français.

Elle n'est pas une mère en France, et nous ajouterons qu'elle n'est pas un homme de cœur que son malheur ne frappe et que sa douleur ne touche.

Quelles paroles pourraient être égales à son désespoir !

CHAMBRE DES DÉPUTÉS.

Séance d'hier lundi. — M. Baudry d'Asson, qui, comme on sait, a été frappé de la censure, n'a pas voulu accepter la retenue opérée sur son traitement à la suite du vote de la Chambre.

M. Baudry d'Asson prétend que le règlement de la Chambre ne peut infirmer la loi qui accorde aux députés un traitement ou indemnité de 750 fr. par mois.

M. Baudry d'Asson va soumettre son cas au conseil d'Etat, qui devra examiner si les peines disciplinaires inscrites dans le règlement peuvent porter sur le traitement des députés.

Tous les députés bonapartistes portent le crêpe au chapeau.

M. Janvier de la Motte fils vient de se faire inscrire à l'Union républicaine.

Les bureaux viennent de nommer la commission pour l'examen du projet de résolution tendant à modifier divers articles du règlement.

Ont été élus : MM. Hérisson, Ninard, Bernard Lavergne, Renaud-Morlière, Fallières, Philippoteaux, Marcelin Pellet, Devès, Montané, de Mahy, Borrighione, Frémont. Naturellement tous les commissaires sont favorables au projet.

M. Gaslonde continue son discours sur le projet de loi relatif à l'enseignement supérieur.

Il parle du décret de 1790 qui assurait la liberté aux ordres religieux.

Depuis cette époque, il a toujours été licite de créer des associations industrielles ou autres ; par conséquent, on n'a pas fait d'exception pour les associations religieuses. En 1850 et 1875, les débats ont été assez solennels pour qu'on ne revienne pas sur la liberté accordée à l'enseignement.

Chronique générale.

LE PARTI BONAPARTISTE.

Le Pays, dans deux articles signés de M. de Cassagnac père et fils, sans attendre un seul jour, proclamait, dès samedi, comme

héritier du trône le prince Victor, fils aîné du prince Napoléon-Jérôme Bonaparte.

Quelques novellistes, appuyant cette prétention, annonçaient que le prince défunt, avant de partir pour le Cap, avait désigné, par testament, le prince Victor comme son successeur éventuel.

MM. de Cassagnac, et ceux qui les suivent, nous semblent rompre aujourd'hui en visière non-seulement avec leur parti, mais encore avec toutes les traditions de l'Empire, et de plus, violer les Constitutions et les plébiscites qui ont réglé l'ordre successoral dans la famille impériale.

On n'improvise pas les droits d'un prétendant comme ceux d'un rédacteur en chef de journal. On ne bouleverse pas l'ordre d'une dynastie — quand on a la prétention d'en fonder une — pour suivre en cela ses goûts particuliers, comme on prend à un scrutin un candidat pour un autre. C'est le temps qui fait les dynasties, et, une fois établies, les dynasties, sous peine de disparaître, sont soumises au droit successoral réglé par leur propre Constitution. Il n'appartient pas même à l'héritier de modifier par testament ce droit successoral, surtout quand la dynastie relève encore de la volonté populaire.

Nous venons de relire le sénatus-consulte de 1870, qui confirme le sénatus-consulte de 1852, et qui a reçu la sanction du dernier plébiscite. Nous y voyons que les prétentions successorales des Bonapartes y sont réglées minutieusement et avec une précision qui ne permet pas au parti impérialiste de s'en écarter.

L'article 3, rédigé en prévision du cas où l'empereur Napoléon III n'aurait pas d'enfant mâle, lui confère le droit d'adopter un enfant choisi dans la descendance légitime et masculine des frères de l'empereur Napoléon I<sup>er</sup> ; mais il ajoute : « L'adoption est interdite aux successeurs de Napoléon III et à leur descendance. »

L'article 4 porte : « A défaut d'héritier légitime direct ou adopté, sont appelés au trône : le prince Napoléon Joseph-Charles-Paul (Jérôme), et sa descendance directe et légitime, de mâle en mâle, par ordre de primogéniture, et à l'exclusion perpétuelle des femmes et de leur descendance. »

Ainsi, aux termes de ce sénatus-consulte constitutif de l'Empire, et ratifié par le vote plébiscitaire sur lequel s'appuie le système impérial, par suite de la mort du prince Louis-Napoléon, le prince Napoléon Jérôme est seul héritier de ses prétentions au trône.

Il est assez bizarre, — pour ne pas nous servir d'un autre mot, — que cette succession soit dévolue à un prince séparé de sa famille, au député radical d'Ajaccio. Mais cela nous importe peu : et les impérialistes logiques sont bien obligés de le subir, à moins de renier les Constitutions qu'ils ont faites et votées eux-mêmes sous Napoléon III.

Nous ne pouvons donc prendre au sérieux la proclamation du prince Victor que viennent de faire MM. de Cassagnac. Nous attribuons cette idée au trouble que devait leur causer au premier moment une douleur fort légitime et aussi à la répulsion, plus légitime encore, que leur inspire la personnalité du prince Napoléon-Jérôme.

Le cabinet s'est préoccupé des événements ou manifestations que pourrait amener la mort du prince Louis-Napoléon. On en a

délibéré en présence de M. Grévy. La résolution adoptée est celle-ci : Respect absolu de tout ce qui a le caractère du regret, de la douleur, du souvenir, même si l'expression en est poussée un peu loin ; répression immédiate et sévère de tout ce qui aura le caractère d'une manifestation inconstitutionnelle et révolutionnaire. Si un des princes de la famille prend ou accepte publiquement le rôle de prétendant, expulsion.

Un article du Soleil fait ressortir que maintenant deux seules solutions sont en présence : la République avec M. Grévy, M. Gambetta et M. Clémenceau ; la monarchie avec le comte de Chambord, le comte de Paris et le duc d'Orléans. Le Soleil est convaincu que l'avenir appartient à la monarchie.

Les sénateurs et députés des droites sont violemment irrités contre la majorité républicaine des deux Chambres, qui a si violemment étranglé la liberté parlementaire dans la séance du Congrès, où tout était prévu à l'avance, comme dans une ambassade, pour empêcher la minorité de faire entendre sa voix devant les représentants du pays.

N'ayant pu faire valoir leurs droits légitimes devant le Congrès, les sénateurs et les députés conservateurs ont agité la question de publier une protestation, pour que la nation n'ignore pas l'oppression qui a présidé à la comédie républicaine du 49 juin.

Le mouvement hebdomadaire que M. le garde des sceaux opère avec une régularité parfaite figurait samedi au Journal officiel ; il est double et comprend 18 nominations ou mutations dans les tribunaux de 4<sup>e</sup> instance et 45 dans les justices de paix.

Un procureur de la République, M. d'Orgeval, nommé à Saint-Claude, a refusé d'accepter. Un juge de paix est mis à la retraite ; un substitut, celui d'Ussel, et quatre juges suppléants sont démissionnaires.

Dans les justices de paix, deux juges ont refusé d'accepter la fonction qui leur était offerte ; un autre a été mis à la retraite, et quatre, ceux de Tulle (sud), de Ribérac, de Sens (sud) et de Villeneuve-l'Archevêque, sont révoqués.

Parmi les suppléants, on compte 9 démissions et 27 révocations !

La suite à la semaine prochaine.

La semaine dernière, au moment où les journaux anglais constataient que le Prince impérial se conduisait « bravement, presque témérairement », la République française publiait ces lignes odieuses qui mériteraient d'être clouées au pilori de l'infamie et qui soulèveront de dégoût le cœur de tous les honnêtes gens :

« Au reste, on peut être tranquille sur le sort des Bonapartes ; ils ont fait fuir beaucoup de monde, ils ont tué quelquefois de leur main, mais ils ont toujours la bonne fortune de n'attraper aucune écorchure à leur peau sacrée. Sous ce rapport, ils sont ce qu'on appelle familièrement des veinards exceptionnels. Ils ont leur étoile. »





