

## ABONNEMENT

Un an... 18 fr.  
Six mois... 9 »  
Trois mois... 4 50

# L'ÉCHO SAUMUROIS

## INSERTIONS

Annonces, la ligne... » 20  
Réclames, — .. » 30  
Faits divers, — .. » 75

Journal Politique, Littéraire, d'Intérêt local, d'Annonces Judiciaires et d'Avis Divers  
PARAISANT TOUS LES JOURS, LE DIMANCHE EXCEPTÉ

L'Agence Havas, 34, rue Notre-Dame-des-Victoires, et 8, place de la Bourse, est seule chargée à Paris de recevoir les annonces pour le journal.

L'abonnement continue jusqu'à réception d'un avis contraire.  
Un trimestre commencé sera dû.

BUREAUX: 4. PLACE DU MARCHÉ-NOIR, SAUMUR

Les abonnements et les insertions doivent être payés d'avance.

SAUMUR, 20 JUILLET

## Traquenard

On peut discuter la loi actuellement soumise au Parlement, la trouver mal faite, insuffisamment rédigée, absolument inefficace. Là n'est pas la question. Le gouvernement demande une arme pour vaincre l'anarchie, il la réclame comme nécessaire pour atteindre ce but, et nous ne pensons pas que, dans la situation critique que nous avons à traverser, on puisse la lui refuser.

Que les adversaires de la loi se remuent, entassent les tentatives d'obstruction, essaient d'en affaiblir la portée par des amendements pleins de réticence, en retardent le vote par des sorties de toute espèce, nous le comprenons parfaitement; mais nous n'admettons pas la manœuvre hypocrite qui veut limiter la durée de la loi à la durée de la législature.

Limiter la durée de la loi à la législature est une idée qui a dû sûrement germer dans le cerveau de quelque député roublard, désireux d'user tranquillement de son mandat et de l'achever jusqu'au bout, incertain de plaire de nouveau à ses naïfs électeurs.

Et qu'arriverait-il si cette idée prenait consistance et impressionnait suffisamment les législateurs timides, qu'affole la pensée de la dissolution? C'est que cette dissolution devant, à la suite d'événements graves, complètement nécessaire, le gouvernement se trouverait désarmé au moment même où ces armes seraient absolument indispensables; c'est que les anarchistes pourraient troubler le pays et empêcher la consultation libre de la volonté nationale et que la loi, réclamée aujourd'hui par le gouvernement, et qui n'aurait peut-être quelque utilité que dans ces circonstances, tomberait en désuétude à ce moment précis, où son influence pourrait être le moins contestable.

Pourquoi cette limitation de durée? à quoi servira-t-elle, sinon à rendre cette mesure de sûreté générale, véritablement illusoire? On nous dit bien que le Président de la République est énergiquement décidé à reculer devant la triste nécessité d'une dissolution. Nous le croyons sans peine; mais qui peut être sûr de l'avenir? M. Casimir-Perier est évidemment résolu à éviter la dissolution; mais dans quel temps, la dissolution ne peut-elle pas devenir une nécessité?

Et ne voit-on pas que faire concorder l'existence de la loi avec l'existence de la législature, c'est forcer la main du gouvernement, c'est l'obliger à garder la Chambre, alors même que cette Chambre, devenue un foyer de trouble et de révolte, refuserait le vote du budget et ne songerait qu'à empêcher tout travail sérieux, toute réforme pratique, dans le but de se créer une popularité malsaine.

C'est là un traquenard parlementaire dont nous voulons démontrer le danger. Que les gens raisonnables s'efforcent d'y échapper, en ne refusant pas au gouvernement les armes qu'il réclame contre les fauteurs du désordre et les inspireurs du crime.

Nous savons parfaitement que ces armes sont impuissantes, et que le mal est plus profond et doit être combattu par d'autres remè-

des. Ceux qui s'en effraient aujourd'hui devraient reconnaître que c'est en bannissant l'idée religieuse du cœur du peuple, qu'ils ont fait naître l'anarchie. Mais ce mal existe, l'école sans Dieu a fait son œuvre; il faut maintenant, pour empêcher l'aggravation du mal, arrêter l'aulace des bandits. Peut-être, un jour, la République reconnaîtra-t-elle son erreur et comprendra-t-elle que, pour exister, elle n'a nul besoin d'être athée et impie. Ce jour-là, les lois, dont on nous demande le vote, auront perdu leur raison d'être et tomberont d'elles-mêmes en désuétude. Telle est la limitation de durée que nous préférons.

## Les illettrés dans l'armée

Lisez et concluez :

Un journal nous apprend que, l'an dernier, l'armée a reçu 22,000 recrues ne sachant ni lire ni écrire et 33,000 sachant tout juste signer leur nom. Il paraît que cette énorme proportion d'illettrés n'est pas sans causer de graves embarras dans la formation des cadres subalternes de l'infanterie et que M. le général Mercier a l'intention d'avoir recours à la diffusion des éléments instruits du contingent qui, jusqu'alors, étaient accaparés par les armes spéciales et la cavalerie. Cela ne serait que logique; car, avec les progrès incessants de l'art de la guerre, le rôle de l'infanterie en campagne devient chaque jour plus considérable et réclame impérieusement des cadres subalternes instruits.

Mais une réflexion s'impose: comment se fait-il que, malgré la loi sur l'instruction primaire, gratuite et obligatoire, il y ait encore tant d'illettrés parmi les jeunes gens du contingent?

Tout d'abord il convient de remarquer que les villes et certains départements de l'Est et du Nord ne fournissent qu'un nombre infime d'illettrés, tandis qu'au contraire les campagnes et quelques départements du Centre et de l'Ouest paient un large tribut à l'ignorance.

D'autre part, les tristes résultats constatés par le recrutement sont en désaccord avec les statistiques fournies au ministère de l'instruction publique, et il serait utile de tirer de ce fait les conclusions qu'il comporte.

La loi de 1883 doit être appliquée partout de la même façon et avec la même rigueur, et cependant il est hors de doute qu'un grand nombre de circonscriptions en méconnaissent l'esprit et les bienfaits.

Dans nos campagnes, trop de gens sont enclins à considérer l'instruction primaire comme une chose négligeable et nos braves paysans ne se font pas faute d'envoyer leurs enfants de huit à douze ans dans les champs au lieu de les envoyer à l'école. Or, le gouvernement ne l'entend pas ainsi et il estime, avec juste raison, que nul n'a le droit de priver un enfant de l'instruction primaire qui en fera plus tard un bon citoyen. Et si certains parents aveugles et ignares ou cupides sacrifient l'instruction de leurs enfants à de sots préjugés ou à de mesquins intérêts, il faut que ceux qui sont chargés d'appliquer la loi les rappellent au sentiment du devoir. Et bien coupables sont les municipalités qui laissent tomber en désuétude une loi aussi utile à la nation et à l'humanité.

Mais nous espérons que M. le ministre de l'instruction publique, dont nous connaissons les sentiments élevés et généreux, saura faire respecter la loi de 1883 et que, grâce à son énergie, les illettrés disparaîtront d'ici quelques années. Il le faut pour l'avenir et l'honneur de la France.

## La fortune de M. Casimir-Perier

Les journaux radicaux, dans une intention facile à deviner, attribuent au Président de la République une fortune de 40 millions. Il y a là une exagération manifeste.

M. Casimir-Perier possède un capital de 6 millions environ. Mais ce capital est grevé de lourdes charges. Ainsi le château de Vizille, que M. Perier conserve comme un souvenir de famille, non seulement ne rapporte rien, mais les frais d'entretien, de réparation, d'impôts, de personnel, etc., représentent une dépense improductive de 60,000 francs par an. Le château de Pont-sur-Seine est également une propriété purement décorative: elle coûte très cher d'entretien et ne rapporte rien.

En somme, le revenu disponible de la fortune de M. Casimir-Perier peut être évalué à 480,000 francs par an. C'est, il est vrai, un denier acceptable; mais, en tous cas, nous voilà bien loin des 40 millions dont on fait si grand bruit.

## LA CHAMBRE

Séance du 19 juillet

Discussion des articles du projet de loi de sûreté générale

La Chambre procède à l'examen de l'article premier de la loi sur les menées anarchistes.

Cet article substitue la police correctionnelle à la Cour d'assises pour la connaissance des délits visés par la loi.

M. Guesde développe un amendement abrogeant la loi de sûreté générale votée en décembre dernier et modifiant les articles 24, 25, 29, 31, de la loi de 1881 sur la presse.

M. Deschanel lit des passages d'une brochure dans laquelle M. Guesde dit que les propriétaires sont des voleurs qu'il faut exproprier par la violence sans indemnités.

M. Guesde explique les passages qu'on vient de lire, en disant qu'à de certaines époques de grandes destructions deviennent nécessaires.

M. Jourde vient à son tour lire des extraits empruntés à des sermons d'un évêque de Constantinople et de saint Augustin, saint Jean-Chrysostome pour essayer de prouver que « les pères de l'anarchisme sont des pères de l'Eglise. »

M<sup>re</sup> d'Hulst dit que les autorités invoquées par le précédent orateur ne lui font pas peur. Elles visent non pas tous les riches, mais seulement ceux qui font un mauvais usage de leur superflu.

Le socialisme ne peut être détruit par des moyens purement humains; sa destruction ne pourra être réalisée que par le retour à la pratique de la fraternité et de la charité chrétienne.

L'Evangile prescrit l'amour du prochain, mais le Décalogue dit: « Tu ne voleras point. »

L'amendement de M. Guesde est repoussé par 394 voix contre 82.

M. Dumas développe un amendement aux termes duquel tout individu convaincu d'avoir, par provocation directe, incité une ou plusieurs personnes à commettre les crimes de meurtre, pillage, incendie, pourra être considéré comme ayant fait acte d'anarchisme.

Cet amendement forme l'article 4<sup>er</sup> d'un contre-projet présenté par l'orateur, dans lequel la juridiction de la Cour d'assise est maintenue en matière de délits de presse.

C'est sur la question du maintien du jury que M. Dumas fait surtout porter sa discussion.

M. le garde des sceaux accuse la justice de la Cour d'assises de manquer de promptitude. Proposera-t-il au jury l'exemple de ce procureur général qui a laissé la prescription couvrir les scandales du Panama et laisser échapper Cornélius Herz et Arton?

L'orateur s'attache à prouver qu'on peut obtenir avec le jury une répression plus rapide.

Il éprouve cette combinaison au moyen de laquelle on pourra traîner des écrivains devant des magistrats à la discrétion du gouvernement, jugeant dans le silence du huis-clos, autorisés à prononcer la peine perpétuelle de la relégation.

On ne peut raisonnablement envoyer devant des juges dépendants du pouvoir, préoccupés de leur avancement, ces délits subtils, souvent insaisissables, qui s'appellent les délits de presse, les délits d'opinion.

Dira-t-on que la loi vise seulement les anarchistes? C'est peut-être l'intention du cabinet actuel, mais que sera le cabinet de demain? Et n'est-il pas à craindre que, dans le tumulte des périodes électorales, les préfets, sous-préfets et procureurs généraux n'oublient le but qu'on dit vouloir attribuer à la loi proposée aujourd'hui.

« N'obscurcissions pas, s'écrie l'orateur en terminant, le soleil de la liberté. »

M. le rapporteur Lasserre répond. Il jure que la loi nouvelle n'atteindra que les anarchistes.

Les anarchistes ne forment pas un parti politique et veulent recourir aux moyens violents, tandis que les socialistes sont un parti politique qui prétend s'adresser aux moyens légaux. Il sera donc bien facile aux parquets et tribunaux de ne pas confondre ceux-ci avec ceux-là.

Les délits visés par le projet de loi sont des délits de droit commun et par conséquent doivent être déferés aux tribunaux correctionnels.

Le rapporteur déclare abandonner l'argument tiré de l'insuffisante rapidité de la justice du jury, mais il maintient que déferer les délits visés dans le projet de loi à la Cour d'assises, ce serait accorder aux anarchistes la qualité de parti politique.

On va voter sur l'article premier du contre-projet de M. Dumas, lorsque M. Dupuy vient déclarer que le gouvernement ne peut accepter ce contre-projet.

M. le président du Conseil lit des extraits du journal *Le Chambard* et les dénonce à l'indignation de la Chambre.

Il donne aussi lecture d'un extrait d'article du *Radical*, dans lequel M. Sigismond-Lacroix





